***Compte rendu***

|  |
| --- |
| **Rencontre régulière du Comité de vigilance****de la gestion des matières résiduelles de la Ville de Québec** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Date*** | 24 septembre 2020 | ***Heure*** | 11h30 |
| ***Endroit*** | Rencontre virtuelle |
| ***Rédigé par*** | Audrey Lanier | ***Signature*** |  |
| 1. Mot de bienvenue
2. Adoption de l’ordre du jour
3. **Adoption du compte-rendu de la rencontre du 25 juin 2020 (reporté fin de rencontre)**
4. Présentation et période de questions : **Scénario incinérateurs améliorés**

*Claude Villeneuve – Directeur et professeur titulaire, Chaire en éco-conseil de l’Université du Québec à Chicoutimi*1. Présentation et période de questions : **Dépôt des réponses de Monsieur Claude Villeneuve**
2. Présentation et période de questions : **Résultats campagne de suivi des émissions atmosphérique printemps 2020**

*Roxanne St-Laurent – Conseillère en environnement, Division prévention et contrôle environnemental, Ville de Québec*1. **Adoption du compte-rendu de la rencontre du 25 juin 2020**
2. **Questions diverses** et sujet à suivre
3. Sujets à suivre
 |
| **Étaient présents** **Membres votants**Suzanne Verreault Élue, district de Limoilou Micheline Boutin Conseil de quartier des Chutes-MontmorencyGhislain Hudon Conseil de quartier du Vieux-Limoilou Marcel Paré Conseil de quartier de MaizeretsAdeline Lémeré-Lahaye Conseil de quartier de LairetNicolas Roulx AmiEs de la Terre de Québec, milieu environnemental Alexandre Turgeon Conseil régional de l’environnement, milieu environnemental **Membres sans droit de vote**Pierre Jean Directeur, valorisation énergétique, Ville de QuébecRoxanne St-Laurent Prévention et contrôle environnemental, Ville de QuébecMarie-Christine Alarie Coordonnatrice du Plan métropolitain de gestion des matières résiduellesCarl Desharnais Directeur du projet du Centre de biométhanisation de l’agglo. QuébecGeneviève Hamelin Élue, district de Maizerets-LairetMathieu Fournier Directeur soutien à la gestion et la valorisation des matières résiduelles, Ville de Québec**Invités** Audrey Lanier Coordonnatrice du CVGMR |
| **Étaient absents** Nadine Allain-Boulé Direction régionale de santé publiqueSteeve Verret Élu, district de Lac-Saint-Charles – Saint-Émile Daniel Munger Directeur, valorisation énergétiqueGilles Dufour Directeur général adjoint, Eau et valorisation énergétique, Ville QuébecClaude Labonté Craque-Bitume |
|  |
| *Objet***Comité de vigilance de la gestion des matières résiduelles de la Ville de Québec** | *Date***24 septembre 2020** |
| *Début de la réunion : 11h* | ***Suivis*** |
| 1. **Mot de bienvenue**

Madame Verreault souhaite la bienvenue aux membres. |  |
| 1. **Adoption de l’ordre du jour**

Présentation de l’ordre du jour. *Adoption de l’ordre du jour** *Proposé par Micheline Boutin, appuyé par Alexandre Turgeon*
 |  |
| 1. **Adoption du compte-rendu de la rencontre du 25 juin 2020**

Présentation de l’ordre du jour. L’adoption du compte rendu est reportée à la fin de la rencontre dû à un léger retard.  |  |
| 1. **Présentation et période de questions : Scénario incinérateurs améliorés**

*Claude Villeneuve – Directeur et professeur titulaire, Chaire en éco-conseil de l’Université du Québec à Chicoutimi*Monsieur Villeneuve présente le rapport de la « Nouvelle stratégie de gestion des matières résiduelles de la Ville de Québec afin de répondre à la PQGMR et aux ODD des Nations Unies ». Ce mandat est suite à la demande de la Santé publique, la Ville de Québec devait faire une démonstration du projet de vente de vapeur de l’incinérateur pour alimenter une centrale de trigénération. L’étude s’est déroulée de mai 2018 à novembre 2019. En novembre 2019, la Ville a aussi démarré un travail pour développer une stratégie de développement durable à l’horizon 2030. Le projet de l’incinérateur répond à cette stratégie. La ville de Québec a dû tenir compte de plusieurs objectifs : réduire le gaspillage, réduire les GES, choisir le meilleur système de gestion des déchets, et s’adapter au plan de match mondial des ODD des Nations Unies. **L’étude a eu une approche par comparaison de scénarios de cycle de vie :** 1. Scénario actuel (2017) : selon la GMR des déchets et des boues d’épuration 2. Scénario de fermeture de l’incinérateur : enfouissement des déchets 3. Scénario imaginé par la Ville de Québec : Vendre de la vapeur produite par l’incinérateur, amélioration de la combustion des déchets à l’aide d’un bruleur au gaz, récupération des matières organiques. **Résultats de l’étude :** 1. *Objectif 1 de la Ville : mettre fin au gaspillage des ressources.** La vente de vapeur permet de réduire le gaz naturel
* L’épandage du digestat remplacerait les fertilisants minéraux (mais augmente la consommation de diesel)
* Le filtrat pourrait produire du sulfate d’ammonium
* Le biogaz remplacerait le gaz naturel fossile

2*. Objectif 2 : contribuer au plan d’action sur les changements climatiques.* Les émissions sont à peu près les mêmes dans les scénarios 1 et 3. C’est la valorisation de la vapeur et la vente de biogaz qui représentent environ 70% des réductions de GES dans les scénarios 1. Environ l’équivalent de 15 000 véhicules légers de retirés de la route. 3. *Objectif 3 :* Responsabiliser tous les intervenants impliqués dans la gestion des déchets.Responsabiliser les producteurs, soutenir la planification, stimuler la performance…Monsieur Villeneuve nous présente la conclusion de l’étude. Concernant le scénario 3, cela permettrait l’amélioration de l’efficacité dans l’utilisation des ressources, la réduction des émissions de GES, la réduction des émissions pouvant affecter la santé humaine, l’atteinte de certaines cibles des ODD. Concernant le scénario 2, la fermeture de l’incinérateur, il ne semble pas favorable. *Période de questions :* Q : Madame Boutin demande d’envoyer aux membres la présentationQ : Monsieur Paré demande des précisions sur la vapeur résiduelle rejetée dans l’atmosphère.R : Monsieur Villeneuve fait part de la difficulté à mobiliser les citoyens et les ICI concernant le tri, et la perte de qualité des vapeurs. Q : Monsieur Paré demande des précisions sur l’extraction de matière organique et l’épandage du digestat. R : Monsieur Villeneuve explique la différence entre le digestat et les boues. Il indique qu’il faut distinguer le digestat qui est équivalent du compost mature et les boues municipales qui sont des boues humides. Les boues produisent du méthane alors que le compost mature ou le digestat ne produise pas de méthane car la matière organique a été pré digéré.  | Envoyer présentation de Monsieur Villeneuve aux membres. |
| 1. Présentation et période de questions : **Dépôt des réponses de Monsieur Claude Villeneuve**

Monsieur Villeneuve explique rapidement le contexte des questions posées. Une série de questions a été transmise à la Chaire en éco-conseil concernant l’étude réalisée en 2018-2019 sur les impacts sur le climat et la santé humaine du mode de gestion des matières résiduelles de la Ville de Québec. Il explique que les réponses données ont été référencées. Les réponses vont être envoyées aux membres | Envoyer les réponses aux membres.  |
| 1. Présentation et période de questions : **Résultats campagne de suivi des émissions atmosphérique printemps 2020**

*Roxanne St-Laurent – Conseillère en environnement, Division prévention et contrôle environnemental, Ville de Québec*Madame St-Laurent présente les résultats des mesures des émissions atmosphériques de l’incinérateur de juin 2020. La première campagne d’échantillonnage a eu lieu du 16 au 25 juin, la campagne a inclus un essai en démarrage sur le four 1. Les non-conformités règlementaires ont concerné uniquement le monoxyde de carbone (CO) sur les fours 2, 3 et 4. En revanche pour la première fois, aucune non-conformité n’a été observée sur un essai en démarrage, incluant le monoxyde de carbone. L’essai en démarrage a été réalisé sur le four 1, le seul four équipé de bruleurs au gaz naturel fonctionnels. Madame Verreault indique qu’un communiqué de presse est prévu sur le four 1 équipé du bruleur au gaz pour donner les résultats et les enjeux. Elle indique que d’ici octobre tous les fours devraient tous être équipés de bruleurs au gaz. Monsieur Turgeon trouve pertinent que le comité souligne les bons résultats du four 1 sur le communiqué de la Ville. Prochaine rencontre Roxanne St-Laurent pourrait expliquer plus en détail les particules fines PM2.5.  | Mettre en ligne sur le site internet les résultats de la campagne d’échantillonnageFaire parvenir le communiqué aux membres. Sujet à ajouter à la prochaine rencontre. |
| 1. **Adoption du compte-rendu de la rencontre du 25 juin 2020**

Modification et suivi du compte rendu du 25 juin 2020Monsieur Fournier fait un rapport rapide sur les écocentres mobiles. 250 visites, en revanche il y a un peu moins de visites que l’an passé, surement dû au confinement les citoyens avaient plus de temps et se sont rendus directement aux écocentres permanents. Un rappel, 228 000 visites en 2018 dans les écocentres, en 2019 il y en a eu 290 000. Pour les écocentres mobiles il reste deux journées 03 octobre et 17 octobre, à la Cité Universitaire et à la Cité Limoilou au grand théâtre. Malgré la covid, il y a eu 8 journées d’écocentres mobiles comme l’année passée. *Adoption du compte rendu**Proposé par Micheline Boutin, appuyé par Adeline Lémeré-Lahaye* | Modifier le CR Ajouter le CR sur le site internet Planifier une rencontre sur le PMGMRAdoption du compte rendu du 28 mai, reportée  |
| 1. **Questions diverses** et sujet à suivre

Marcel Paré propose d’adresser une lettre de remerciement à madame Baril. Madame Verreault propose également de faire une lettre de remerciement à Madame Taillefer.Madame Verreault propose de discuter du sous-comité d’échantillonnage. Monsieur Paré explique que le comité n’a pas su, pour le moment, répondre aux problématiques si l’échantillonnage correspond à la réalité. Il rappelle que le but de ce comité était d’interpeler le MELCC concernant l’étude de l’incinérateur et son impact dans son milieu. Madame Verreault fait un appel aux membres pour participer à ce comité. Madame Verreault propose de faire une note aux membres votants avec le but du comité pour faire valeur l’intérêt et en discuter la prochaine rencontre. Madame Boutin et Madame Verreault proposent de faire parvenir une lettre aux conseils de quartiers pour inviter de nouveaux membres.  | Envoyer les lettres de remerciementEnvoyer aux membres un résumé du sous-comité. Faire une lettre aux conseils de quartier |
| 1. Sujets à suivre :
* Planifier une rencontre sur le PMGMR
* Explication des particules fines (Madame St-Laurent)
* Discussion du sous-comité d’échantillonnage
 |  |